

JUDr. Markéta Soukupová
Advokátka
č. ev. ČAK 09979

Josefa Ressler 1808
434 01 Most
IČ 66256739
č. účtu 188439997/0300

telefon: 773 644 056
email: info@akmost.cz

Vyřizuje: JUDr. Soukupová

Krajský soud v Ústí na Labem
Třída Národního odboje 1274
400 92 Ústí nad Labem

!Datovou zprávou!

Žalobce: **Krajina budoucnosti, z.s.**
IČ: 197 18 837
se sídlem Luční 266, 431 59 Vysoká Pec

Zast.: **JUDr. Markétou Soukupovou**
advokátkou se sídlem v Mostě

Žalovaný: **Ministerstvo životního prostředí**
se sídlem Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

Osoba zúčast. na řízení: **Severní energetická, a.s.**
se sídlem Václava Řezáče 315, 434 01 Most

žaloba ve smyslu § 65 a násl. s. ř. s. proti rozhodnutí správního orgánu ze dne
19. 6. 2024, č. j. MZP/2024/220/54,
a návrh na přiznání odkladného účinku žalobě dle § 73 s. ř. s. popř. návrh na
vydání předběžného opatření dle § 38 s. ř. s.

Přílohy:

- plná moc
- žalobou napadené rozhodnutí ze dne 14. 6. 2024
- doručenka datové zprávy ze dne 28. 6. 2024
- odvolání žalobce ze dne 29. 2. 2024
- doplnění odvolání žalobce ze dne 8. 4. 2024
- doplnění odvolání žalobce ze dne 3. 5. 2024
- přípis ČIŽP ke kontaminaci důlních vod v ČSA ze dne 21. 2. 2024
- protokol o zkoušce vody ze dne 16. 8. 2023
- Obnova jezerní krajiny pod Krušnými horami
- usnesení vlády ČR ze dne 28. 6. 2023

Soudní poplatek ve výši 3 000 Kč za žalobu bude uhrazen k výzvě soudu.
Soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za návrh žalobce na přiznání odkladného účinku popř. předběžného opatření bude uhrazen k výzvě soudu.

I.

Dne 28. 6. 2024 bylo žalobci prostřednictvím jeho datové schránky doručeno rozhodnutí žalovaného Ministerstva životního prostředí ze dne 14. 6. 2024, datované 11. 6. 2024, č. j. MZP/2024/220/624 (dále jen „žalobou napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce vůči rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 15. 2. 2024, č. j. KUUK/012487/2024, které bylo vydáno na základě zjišťovacího řízení oznamovateli, a to společnosti Severní energetická, a.s., k záměru „Ekologická obnova lomu ČSA podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“).

Žaloba ve smyslu § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), je podána **včas** v zákonné dvou měsíční lhůtě, která je předvídána v § 72 odst. 1 s. ř. s.

II.

Žalobce žalobou brojí nejen vůči rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 6. 2024, nýbrž i vůči rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 15. 2. 2024, kdy požaduje zrušení těchto rozhodnutí v obou stupních a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení, a to pro nezákonnost (§ 78 odst. 1 s. ř. s.) a vady řízení v podobě nepřezkoumatelnosti pro nedostatek odůvodnění [§ 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], dále vady řízení, protože žalovanou stranou skutkový stav věci vyžaduje zásadní doplnění [§ 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.] a také vady řízení v podobě podstatného porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, když mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé ve smyslu [§ 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.]

III.

Předně žalobce namítá, že žalobou napadené rozhodnutí trpí zásadní vadou řízení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. neboť je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, přičemž tuto vadu **NELZE** v soudním řízení nikterak zhojit.

Danou vadu zakládá skutečnost, že žalobce ve správním řízení jakožto odvolatel napadl rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ze dne 15. 2. 2024 řádným a včasným odvoláním ze dne 29. 2. 2024. K výzvě správního orgánu prvního stupně z 20. 3. 2024 pak žalobce vyjasňoval záležitost ohledně podporující podpůrné listiny.

Nicméně faktem je, že následně žalobce ještě písemností ze dne 8. 4. 2024 doplnil své odvolání, v němž se soustředil na dovysvětlení problematiky důlních vod a rizika znečištění ovzduší v rámci odvolací námítky č. 5 - tj. že rozhodnutí je v rozporu s čl. 35 Listiny základních práv a svobod.

Z žalobou napadeného rozhodnutí, a to jak z jeho narativní části či jeho odůvodnění, ovšem nikterak nevyplývá, že by žalovaný jakkoliv bral v potaz doplnění odvolání ze dne 8. 4. 2024, a tedy, že by se zabýval plným zněním žalobcem podaného odvolání. Tato skutečnost zakládá zásadní vadu řízení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. neboť je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, protože by mělo být žalobou napadené rozhodnutí bez dalšího zrušeno a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Danou vadu nelze zhojit v řízení před soudem, neboť správní soud je tzv. přezkumným soudem, který nenahrazuje činnost odvolacího správního orgánu – tj. aby soud se prvně zabýval odvolacími argumenty účastníka správního řízení namísto správního orgánu.

Důkaz: odvolání žalobce ze dne 29. 2. 2024
doručenka datové zprávy ze dne 28. 6. 2024

IV.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námitky č. 1 žalovaným – brojící proti *Zařazení záměru do bodu 93 Přílohy č. 1 k zákonu EIA* jako nedůvodné. Bod č. 93 zní: „*Restrukturalizace pozemků v krajině a záměry využití neobdělávané půdy nebo polopřírodních území k intenzivnímu zemědělskému využívání na ploše od stanoveného limitu - 10 ha*“. V daném popisu se objevuje spojka „A“, což v kontextu vymezení znamená – „a zároveň“ čili v rámci tohoto bodu má dojít k restrukturalizaci pozemků a současně k využití neobdělávané půdy nebo polopřírodních území k intenzivnímu zemědělskému využívání.

Nový záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ přitom nepočítá VŮBEC s žádným intenzivním zemědělským využitím předmětného území ani s jinými úpravami! To je podstata sporu – nahrazení původního záměru provést řádnou rekultivaci (kdy by mohlo být uvažováno o záměrech zařaditelných i pod body 94 – projekty vodohospodářských úprav a 95 – zalesnění nelesního pozemku) namísto prosté sukcese, tj. kdy těžba po vyčerpání zásob uhlí prostě důl ČSA prostě opustí a lokalita se nechá napospas sama svému osudu.

Nové zařazení záměru „Ekologické obnovy lomu ČSA“ do bodu 93 je případně jen formální, v praxi půjde o žádnou přípravu území ve vztahu k jeho budoucímu využití – protože daná lokalita **NEBUDE VYUŽITELNÁ – BUDE PERMANENTNĚ ZAMOŘENÁ, JEDOVATÁ, TOXICKÁ A BUDE mj. i ZDROJEM POLÉTAVÉHO PRACHU ala SAHARSKÝ PRACH!!!**

Nový záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ je v příkrém rozporu s dosavadní historickou koncepcí a strategií ekologické politiky a socioekonomickou strategií v dané lokalitě ze strany České republiky, zejména Ministerstva životního prostředí.

Důkaz: platný Souhrnný plán sanace a rekultivace (dále jen „SPSaR“) z roku 2016

Zařazení záměru „Ekologická obnova lomu ČSA“ do bodu 93 Přílohy č. 1 k zákonu EIA je nesprávné a zakládá nezákonnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i žalobou napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s.

V.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námitky č. 2 žalovaným – brojící proti Výroku rozhodnutí – „*Ekologická obnova lomu ČSA*“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona EIA.

Výrok odvoláním napadeného rozhodnutí je nezákonný, je nedostatečně zdůvodněný a nemá ani oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak je s ním v příkrém rozporu.

Ponechání zdevastovaného území povrchovou těžbou hnědého uhlí o ploše 1230 ha, s hydrologickou částí 502,9 ha představující tzv. JÁDROVOU ZÓNU uhelného velkolomu – tj. nejvíce zasaženou těžbou, pomocí ryze přírodních procesů NELZE z racionality, dosavadních empirických zkušeností, přírodních a fyzikálních zákonů a fakticity lidského

života považovat za EKOLOGICKOU OBNOVU ZDEVASTOVANÉHO ÚZEMÍ po velkolomu ČSA!

Z dosavadních poznatků je objektivně zřejmé, že obnova zdevastovaného území po velkolomu ČSA pomocí přírodních procesů cestou tzv. sukcese bude trvat několik stovek let a samovolné napouštění jezera má být v horizontu 160 let!

Ve skutečnosti se tak nedá mluvit o obnově zdevastovaného území, natož ekologické obnově, která by byla pro danou lokalitu neškodná. Novým záměrem „Ekologické obnovy lomu ČSA“ vznikne území, které bude nestabilní, nebezpečné pro pohyb osob, nebude možné toto území udržovat, obdělávat nebo jinak využít ve prospěch obyvatel. Jezero bude naplněno jedovatou vodou kontaminovanou těžkými kovy, která je spjata s proběhlou důlní činností. Tomu ostatně plně odpovídá obsah přípisu České inspekce životního prostředí ze dne 21. 2. 2024, v němž se uvádí, že: „vytěžený prostor v lomu ČSA má být částečně rekultivován pomocí přirozeného zaplnění části dna lomu podzemní vodou a vodou ze srážek, kdy takto vzniklá vodní plocha NEBUDE sloužit k rekreaci osob, ani jiným účelům a předpokládáme, že nebude veřejně přístupná. Jak je inspekci známo i z jiných lokalit, jakost vod ve značně zahlobených místech lomů po těžbě uhlí může skutečně odpovídat údajům z předložené tabulky“ (předložené žalobci.

Ve výsledku budou pak konstatovány pouze 2 možnosti řešení, a to:

- 1. Provést plánovanou sanaci a rekultivaci dle dnešního platného SPSaR (2016), ovšem již na náklady státu a nikoliv těžební organizace.**
- 2. Provést kompletní oplocení území a zamezení přístupu obyvatel do tohoto života nebezpečného prostoru (z hlediska kontaminované vody, sesuvů hornin, nestability podloží, atd.).**

Takzvaná „Ekologická obnova lomu ČSA“ přinese výrazný negativní vliv na životní prostředí. Nejedná se totiž o obnovu, ale o prostou konzervaci devastace rozsáhlého území po povrchové těžbě hnědého uhlí.

Žalovaný k tomu v odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí uvádí, nový záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ je snahou o environmentální rozvoj dané lokality. Z racionality věci je tento závěr je nesmysl a lež!

K žádnému environmentálnímu rozvoji dané lokality nedojde, pokud nebude provedena řádná rekultivace a přistoupí se jen k tzv. sukcesí – tj. v dané lokalitě – tzv. v jádrové lokalitě nebude provedena uvažovaná biologická a technická rekultivace v podobě urovnání terénu, odvodnění a návozu zúrodnitelných zemin, jak výslovně předesílá žalovaný na str. 6.

Žalovaný klamně argumentuje potřebou provést jen tzv. sukcesí opuštěného velkolomu ČSA, a to z údajného důvodu potřeby ochrany cenných ekosystémů a stanovišť (biotopů) s prokázaným výskytem ohrožených či zvláště chráněných druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů.

Cenné ekosystémy a stanoviště (biotopy) s prokázaným výskytem ohrožených či zvláště chráněných druhů planě rostoucích rostlin a volně žijících živočichů se NACHÁZEJÍ na JIŽ ZREKULTIVOVANÉM území, popř. území nikdy nedotčeném těžbou!! V této souvislosti žalobce navrhuje, aby soud přikročil ve smyslu ust. § 52 s. ř. s. k dokazování ohledáním na místě dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Soud by přitom neměl přehlédnout, že žalovaný při konstrukci této argumentace otrocky vychází z předloženého oznámení TĚŽAŘŮ – čili společnosti Severní energetická, a.s. čili subjektu, jemuž se záměr s ohledem na jeho absolutní nenáročnost – zejména finanční - a absolutní zbavení se odpovědnosti za obnovu zdevastovaného území náramně hodí.

Tvrzení žalovaného o tom, že tzv. sukcese obnovy lomu – v daném případě povrchového velkolomu hnědého uhlí – představuje ověřený přístup, který je zahrnutý v mnoha národních i regionálních a místních strategiích i plánech není pravdivé. Záměr provést tzv. sukcesí velkolomu ČSA je ojedinělý, o žádný ověřený přístup se NEJEDNÁ, ze strany České republiky se jedná o hazard se životním prostředím celého Podrušnohoří.

Pokud žalovaný na str. 8 odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí tvrdí, že předpokladem využití především jádrové zóny (opuštěného lomu) je koordinace zpřístupnění těchto lokalit veřejnosti – je V PŘÍKRÉM rozporu např. s obsahem přípisu České inspekce životního prostředí ze dne 21. 2. 2024, v němž se uvádí, že: **„vytěžený prostor v lomu ČSA má být částečně rekultivován pomocí přirozeného zaplnění části dna lomu podzemní vodou a vodou ze srážek, kdy takto vzniklá vodní plocha NEBUDE sloužit k rekreaci osob, ani jiným účelům a předpokládáme, že nebude veřejně přístupná. Jak je inspekci známo i z jiných lokalit, jakost vod ve značně zahluobených místech lomů po těžbě uhlí může skutečně odpovídat údajům z předložené tabulky“ (předložené žalobci.**

Žalobce trvá na tom, že erodující těžební jáma po opuštěném velkolomu ČSA v důsledku nepřikročení k řádné rekultivaci bude mít drastické dopady i na kvalitu vod ve zbytkových těžebních jámách, když zde se neustále budou kumulovat jedovaté spodní důlní vody. Tyto námitky žalobce uvedl v odvolání ze dne 29. 2. 2024, přičemž je ještě v detailech s odbornou argumentací precizoval v doplnění odvolání ze dne 8. 4. 2024 a ze dne 3. 5. 2024. Žalovaný se však námitkami alespoň uplatněními v odvolání ze dne 29. 2. 2024 náležitě nezabýval, „smetl je ze stolu“ pár nepodloženými větami, které jsou zjevně v příkrém rozporu s fyzikálními, chemickými, přírodními zákony a taky v rozporu s normálním lidským rozumem. Taktéž žalovaný bez dalšího „smetl ze stolu“ žalobcem předkládaný protokol o zkoušce důlní vody z lomu ČSA ze dne 16. 8. 2023, kdy výsledky zkoušky jakosti důlní vody – čili vody z tzv. jádrové lokality – jsou ALARMUJÍCÍ a jen dokládají pravdivost a správnost argumentů žalobce.

Odbornou argumentaci žalobce uplatněnou v doplnění odvolání ze dne 8. 4. 2024 žalovaný nepřipustně ÚPLNĚ POMINUL, což zakládá zásadní vadu řízení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. neboť žalobou napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, jak bylo uvedeno již výše.

Odbornou argumentaci obsaženou v odvolání a jeho následném doplnění ze dne 3. 5. 2024 pak žalovaný je povrchně vyargumentoval dle přesvědčení žalobce jen otrocky převzatými pasážemi z oznámení záměru oznamovatele, což není řádné vypořádání se s odvolacími námitky žalobce, jeho závěry nemají oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak jsou s ním v příkrém rozporu.

V případě plánované řádné rekultivace velkolomu ČSA dle platného Souhrnného plánu sanace a rekultivace povrchového hnědouhelného lomu ČSA ve znění z roku 2016 bylo počítáno s problematikou tzv. stařinových důlních vod, když část uhelné substance před zahájením dobývání uhlí povrchovou těžbou byla vytěžena hlubinným způsobem.

Vytěžené prostory jsou mezi jednotlivými bývalými hlubinnými doly navzájem propojeny a umožňují tak komunikaci vody, která se do těchto prostor různým způsobem dostala. Podle situace

je voda čerpána jako ochrana před důlní činností i postupem lomů, které většinou směřují úpadně do větších hloubek. Tento tzv. stařinový systém důlních vod tvoří celá řada stařinových zvodní. Stařinová zvođen obsahuje důlní vody, které protékají nebo se hromadí ve volných prostorech vzniklých ve sloji po dobývání uhlí hlubinným způsobem. V centrální stařinové zvodni vzhledem k nerovnoměrnosti uložení uhelné sloje vznikly další dílčí deprese, v kterých voda stagnuje až do úrovně přelivu do nižších dolových polí.

Pokud se ukončí těžba uhlí v celé centrální části revíru a zároveň i čerpání důlních vod, dojde v rámci přírodních zákonitostí k opětovnému nastoupávání podzemní důlní vody. Jestliže se nechá tomuto procesu volný průběh, potom se postupně zaplní veškeré volné dutiny v uhelné sloji a propustném nadloží a v místech nejmenšího odporu dojde k přelivu těchto vod na terén.

Důlní vody obvykle představují riziko pro životní prostředí tím, že obsahují zvýšené koncentrace kovů, jako je železo, hliník, mangan a případně další těžké kovy. Železo je obzvláště problematické, neboť se sráží a pokrývá dno rezavým povlakem. Důlní vody mohou dále obsahovat metaloidy (polokovy či nekovové prvky, které mají některé vlastnosti kovů) – včetně jedovatého arsenu.

Toxické působení arsenu je velmi závažné, pro zdraví člověka je jeho toxicita velmi nebezpečná. Akutní otrava arsenem vede ke křečím, nevolnosti, zvracení, vnitřnímu krvácení, průjmu a kolice, k selhání ledvin a oběhu. Při těžkých otravách kůže cítí vlhkost a chlad a osoba může upadnout do kómatu. Užívání 60 až 170 miligramů arsenu se považuje za smrtící dávku pro člověka ($LD_{50} = 1,4 \text{ mg / kg}$ tělesné hmotnosti); smrt obvykle nastane během několika hodin až několika dnů v důsledku selhání ledvin a kardiovaskulárního systému. Chronická expozice arsenu může způsobit kožní onemocnění a poškození krevních cév, což vede k úmrtí postižených oblastí (onemocnění černých nohou) a maligním nádorům kůže, plic, jater a močového měchýře.

Příčinou znečištění důlních vod jsou především sírany, které se nacházejí v uhlí a nadložním materiálu. Těžba uhlí způsobuje zavedení kyslíku do hlubokého horninového prostředí a tím dochází k oxidaci minerálů. Totéž platí, pokud jsou minerální látky přeneseny k povrchu. Za pomoci vzduchu, vody a za spoluúčasti některých bakterií nastává proces oxidace disulfidicky vázané síry, která se vyskytuje např. v markazitu a pyritu. Pyrit (FeS_2) je běžnou součástí uhelných slojí a spolu s ním se často mohou vyskytovat prvky jako je např.: As, Bi, Cd, Co, Cu, Ga, In, Hg, Mo, Pb, Re, Sb, Se, Sn, Te a Zn. Je-li pyrit vystaven přítomnosti kyslíku, dochází k oxidaci sulfidů na kyselinu sírovou a tím dochází ke snížení pH, což má za následek vyčerpání neutralizační kapacity!!

Problematika zakyselení vod při zatápení zbytkových jam po těžbě uhlí je aktuální zejména v případech, kdy tato voda je v přímém kontaktu se silně mineralizovanými důlními lomovými a stařinovými vodami s velmi nízkým pH a se zbytky uhelné sloje zoxidované vlivem atmosférického působení, v řadě případů i silně mineralizovaným více či méně propustným nadložím.

V dlouhodobém generelu rekultivace z roku 1992 byla problematice zakyselení vod věnována zvýšená pozornost. Autor hydrogeologické části upozorňoval na nebezpečí, které může vzniknout tím, že jezerní a stařinové vody budou vzájemně propojeny a stařinové vody negativně ovlivní výslednou kvalitu vody v jezerech tím, že jezerní vody budou zakyseleny (nízké pH, velký obsah síranů, sloučenin železa a manganu). Proto doporučoval vytvořit v jezerech centrální části revíru báňským způsobem ochranu před těmito vodami po ukončení jejich čerpání.

Erodující těžební jáma po opuštění velkolomu ČSA v důsledku nepřikročení k řádné rekultivaci bude mít drastické dopady i na kvalitu vod v nově vznikajících vodních plochách

nejen v důsledku výše popsaného mísení s jedovatými spodními důlními vodami, ale i v důsledku nežádoucí očekávané nadměrné eutrofizace.

V případě plánované řádné rekultivace velkolomu ČSA dle platného Souhrnného plánu sanace a rekultivace povrchového hnědouhelného lomu ČSA ve znění z roku 2016 bylo počítáno s vytvořením jezer ze zbytkových těžebních jam, kdy je předpokládáno jejich mnohostranné využití, a to zejména jako krajinně estetické prvky, útvary posilující územní systém ekologické stability, ale zároveň sloužící pro sportovně rekreační účely, koupání, sportovní rybaření, ale i jako objekty pro rozvoj malého a středního podnikání.

Aby jezera ze zbytkových jam splňovala všestranné požadavky na jejich využití, musí výsledná kvalita vody odpovídat příslušnému standardu. Současné normy i limitní hodnoty platné v České republice vůbec abnormální charakteristiku zbytkových jam se zde zachycenou spodní důlní vodou!

Klíčovým momentem pro udržení náležité kvality budoucích jezerních vod, které budou zdraví neškodné a plné života vodních organismů, bude zajištění kontrolování jejich eutrofizace, aby se nejednalo o mrtvé a jedovaté vody bez života.

Jezera zbytkových jam se významně liší od ostatních povrchových vod rybníků a údolních přehrad, zejména hloubkou a průtokem. Charakterem se blíží např. hlubokým zatopeným pískovnám. Jedná se v podstatě o stagnující (stojatou) vodu, u níž je možno regulací přítoku a odtoku a dalšími prvky částečně ovlivňovat její fyzikální, chemické a biologické vlastnosti. Při prognózování vývoje kvality vody v jezerech zbytkových jam je třeba vycházet mj. z předpokladu, že v podmínkách mírného podnebního pásma dochází v letních měsících k ustálení horní prohřáté vody (epilimnion), vrstvy s rychlým poklesem teploty vody (metalimnion) a spodní studené vrstvy (hypolimnion). V horní prosvětlené a prohřáté vrstvě probíhá primární produkce. Část vytvořené organické hmoty klesá ke dnu a rozkládá se v hypolimnionu, přičemž se spotřebovává kyslík. Zároveň s sebou tyto sedimentující částice odnášejí fosfor ($\text{PO}_4\text{-P}$) z epilimnionu a tak omezují další primární produkci. V jarních a podzimních měsících dochází v našich zeměpisných šířkách k promíchávání prakticky celé vrstvy vody a tím zároveň k obohacení hypolimnionu kyslíkem a naopak horních vrstev vody živinami, zejména fosforem ($\text{PO}_4\text{-P}$).

Mimo období cirkulace vody se kyslík do hypolimnionu hlubších nádrží prakticky nedostává. Pokud je zásoba kyslíku v hypolimnionu z období jarní cirkulace dostatečná, dochází trvale k mineralizaci organických látek přicházejících sem z epilimnionu. Fosfor je pevně vázán v sedimentech, kde se zpravidla hromadí v poměrně velkém množství. Jestliže je zásoba kyslíku v hypolimnionu nedostatečná, dojde během letního období k jeho vyčerpání. Potom se intenzivně ze dna uvolňuje fosfor, který následně po promíchání vodního sloupce podporuje produkci nežádoucí rostlinné biomasy. Jestliže dojde k vyčerpání kyslíku u dna, pak dochází mimo jiné k nežádoucímu uvolňování sloučenin železa, manganu a dalších látek ze sedimentů. Proto je objem hypolimnionu ve vztahu k objemu epilimnionu jedním ze zásadních kritérií předpokládané budoucí kvality vody v jezeru zbytkové jámy (čím větší je tento poměr, tím příznivější jsou předpoklady pro optimální kvalitu vody).

Základní vstupní hodnotou pro zajištění náležité kvality vody v jezeru vzniklém po zbytkové těžební jámě vedle jeho tvaru a hloubky a těsnosti dna je kvalita a množství napouštěcí vody!

Vodní plochy s malou průměrnou hloubkou jsou s ohledem na poměr epilimnionu k objemu hypolimnionu nevýhodná, protože zpravidla při jarní cirkulaci nedokáží zajistit dostatek kyslíku v hypolimnionu pro letní stagnaci vody a tím pro žádoucí procesy čištění vody v jezeru.

Požadovaná výsledná kvalita vody v jezerech zbytkových jam napouštěných v rámci sukcese jen vodou, co steče z Krušných hor, bude ohrožována zejména možnostmi jejího nadměrného okyselení a eutrofizací, jejich neprůtočností i potenciálními možnostmi jejich zasolení, a to i v důsledku velkých přirozených odparů v důsledku postupujícího sucha v Evropě, které citelně zasáhlo již i Podkrušnohoří.

Problematika zakyselení vod při zatápnění zbytkových jam po těžbě uhlí byla popsána výše a je aktuální zejména v případech, kdy tato voda je v přímém kontaktu se silně mineralizovanými důlními lomovými a stařinovými vodami s velmi nízkým pH a se zbytky uhelné sloje zoxidované vlivem atmosférického působení, v řadě případů i silně mineralizovaným více či méně propustným nadložím.

Tomu se však dá zabránit v rámci cílené rekultivace – nikoliv zvažované sukcese s dlouhou dobou napouštění zbytkových jam v podstatě jen vodou stékající z Krušných hor - jednak přesypáním zbytků uhelné sloje a výklizových hmot, utěsněním dna zbytkových jam před vzlínající spodní jedovatou důlní vodou a rychlým zatápněním zbytkových jam nezávadnou vodou přivedenou Podkrušnohorským přivaděčem.

Břehová linie, zejména pak její tvar, délka a sklonové poměry hrají významnou roli pro funkčnost jezer – čili parametry, které by se měly docílit řádnou rekultivací a nikoliv sukcesí. Pro vlastní jezero je vhodná nepravidelná morfologie dna s rozdílnou hloubkou vody. Doporučuje se hlavně při ústí přítoků do jezera vybudovat v rámci rekultivací rozsáhlé mělčiny, mokřadní plochy zarostlé rostlinami (makrovegetací), které mohou poutat živiny a tím snižovat jejich nežádoucí přísun do jezera.

Ochrana vody ve vyuhlených lokalitách v Podkrušnohoří měla spočívat ve vytvoření zásypu dna zbytkových jam v rámci řádných rekultivačních prací nepropustnými materiály do výše, která zabrání svojí hmotností pronikání vzdušných stařinových vod do budoucích jezer a rychlým zatopením takto zasanovaných zbytkových jam vodou přivedenou Podkrušnohorským přivaděčem zejména či Ervěnickým přivaděčem z řeky Ohře či Bíliny, jako tomu bylo učiněno v případě jezera Most!!!

Požadovaná výsledná kvalita vody v jezerech zbytkových jam napouštěných v rámci sukcese jen vodou, co steče z Krušných hor, aniž by byla dna zbytkových jam zasypána nepropustnými materiály, bude ohrožována jedovatými důlními vodami, které budou mít tendenci neustále vzlínat! Jezerní voda tak bude soustavně kontaminována jedovatými důlními vodami!

Žalovaný se s touto odbornou argumentací vůbec raději nevypořádal včetně toho, proč předchozí mnohdy znepokojivé poznatky odborníků náhle přestaly mít relevanci.

S ohledem na zatvrzelost žalované strany i v aspektu popírání nezávadnosti důlních vod na budoucí vodní plochy žalobce navrhuje, aby soud ve smyslu ust. § 52 s. ř. s. přikročil k dokazování, a to vypracováním příslušného znaleckého posudku. Žalobci tak navrhuji za účelem postavení najisto, zda záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ bude mít významný negativní vliv na životní prostředí – z pohledu zásadního ovlivnění jakosti vod ve zbytkových jámách. V této souvislosti žalobce také navrhuje, aby soud přikročil ve smyslu ust. § 52 s. ř. s. k dokazování ohledáním na místě dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Důkaz: přípis ČIŽP ke kontaminaci důlních vod v ČSA ze dne 21. 2. 2024
protokol o zkoušce vody ze dne 16. 8. 2023
ohledání na místě soudem dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

znalecký posudek pro zjištění, zda záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ bude mít významný negativní vliv na životní prostředí – z pohledu zásadního ovlivnění jakosti vod ve zbytkových jámách.

Výrok rozhodnutí, že záměr - „Ekologická obnova lomu ČSA“ nemá významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona EIA je nesprávný a zakládá nezákonnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i žalobou napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s., nadto je nepřekoumatelný pro nedostatečné odůvodnění ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a nemá oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak je s ním v příkrém rozporu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

VI.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námitky č. 3 žalovaným – brojící proti nedostatečně zjištěnému skutkovému stavu v důsledku absence účasti České inspekce životního prostředí v řízení.

Žalobce trvá na tom, že termín zveřejnění záměru byl 20. 12. 2023, přičemž dle v té době platné legislativy bylo nutné považovat za účastníka řízení i Českou inspekci životního prostředí.

S tímto subjektem však nebylo jednáno jako s účastníkem řízení, a to s chybnou argumentací ze strany správního orgánu prvního stupně, že tento subjekt již není dotčeným orgánem v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, a to počínaje dnem 1. 1. 2024, když dne 29. 12. 2023 byl ve Sbírce zákonů zveřejněn zákon č. 465/2023 Sb., kterým se mění mimo jiné i zákon EIA.

Argumentace správního orgánu prvního stupně o správnosti absence České inspekce životního prostředí v řízení, však byla zjevně lichá, protože v předmětné věci je třeba postupovat dle legislativy platné v okamžiku uveřejnění záměru – k čemuž došlo dne 20. 12. 2023! Z portálu CENIA přitom vyplývá, že rozporovaný nový záměr je zde k datu 20. 12. 2023 uveden pod kódem ULK1253 – čili Česká inspekce životního prostředí byla dotčeným orgánem v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Žalobce namítá, že absence účasti České inspekce životního prostředí před správním orgánem prvního stupně byla účelová a záměrná. Tomuto náhledu žalobce odpovídá totiž i to, že žalovaný se s argumentací žalobce relevantní právní úpravou vůbec raději nevypořádal. Namísto toho zmatečně uvádí, že informace o oznámení záměru „Ekologická obnova lomu ČSA“ byla vyvěšena na úřední desce správního orgánu prvního stupně dne 20. 12. 2023, poté v písemnosti ze dne 22. 3. 2024 obeslal jako dotčený orgán i Českou inspekci životního prostředí, jak je patrné z rozdělovníku písemnosti č. j. KUUK/181132/2023, která však své vyjádření neuplatnila. Žalobce této argumentaci žalovaného vskutku nerozumí, když se přiči lidskému rozumu – správní orgán prvního stupně s Českou inspekci životního prostředí s dotčeným orgánem NEJEDNAL, neuvádí ji ani v rozdělovníku rozhodnutí správního orgánu prvního stupně – čili v rozhodnutí ze dne 15. 2. 2024, č. j. KUUK/012487/2024, nadto sama Česká inspekce životního prostředí v přípise ze dne 21. 2. 2024 uvádí, že počínaje dnem 1. 1. 2024 již není dotčeným orgánem v předmětném řízení.

Žalobce je přesvědčen, že právě na této žalobní námitce je názorně vidět, jaký je záměr - „Ekologická obnova lomu ČSA“ komplotem sjednaným napříč zainteresovanými subjekty, kdy se dle přesvědčení žalobce záměrně a na zakázku „ohnula“ i legislativa. Záměr byl uveřejněn v době adventu 20. 12. 2023, podstatná změna zákona EIA, která iracionálně a účelově vylučuje ze schvalovacího procesu klíčový orgán ochrany životního prostředí, tj. Českou inspekci životního prostředí, provedená zákonem č. 465/2023 Sb. nabyla v tichosti platnosti dne 29. 12. 2023 a účinnosti již dnem 1. 1. 2024. To vše, aby mohla být provedena jen po všech stránkách nenáročná

tzv. sukcese, když údajně příroda si se sanací velkolomu pomůže sama snadno a rychle, namísto řízené a dlouhodobě plánované rekultivace a na které byly ze zisku těžbařů připraveny 3 miliardy českých korun. Stěžovat si dle přesvědčení žalobce v regionu není kam a kde, když i Okresní státní zastupitelství v Mostě sídlí v permanentně monitorované nemovitosti oznamovatele záměru/těžbařů čili společnosti Severní energetická, a.s.

Žalobce je přesvědčen, že celá prezentace záměru „Ekologická obnova lomu ČSA“ je postavena na lžích a manipulativních cílených dezinformacích ze strany ústředních orgánů České republiky včetně vrcholných politiků ve snaze od po mnoho generací vyuhlovaného regionu „odklonit blíže k Praze“ cca 3 miliardy českých korun, které byly po celá léta schraňovány a slíbeny tomuto dokonale vyuhlenému regionu na obnovu jeho strašlivě zdevastované krajiny povrchovou těžbou spolu s doprovodným těžkým průmyslem! Odkloněné 3 miliardy českých korun by měly nově připadnout do péče Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, specializované organizační složky České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky se přitom spolu s těžbaři podílela na obstarání podkladů pro posouzení předmětného záměru.

Závěry o absenci účasti České inspekce životního prostředí v řízení zakládá nezákonnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i žalobou napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s., popř. zásadní vadu řízení v podobě nedostatečně zjištěného stavu věci ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a také zásadní vadu v podobě podstatného porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, když mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí ve věci samé ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.

VII.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námitky č. 4 žalovaným – brojící proti nepřezkoumatelnosti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně pro neúplné zdůvodnění v důsledku opomenutí vypořádání se s námitkou č. 4 žalobce jakožto účastníka řízení uplatněnou ve vyjádření ze dne 16. 1. 2024.

Žalobce je nadále přesvědčen, že již rozhodnutí správního orgánu prvního stupně je zatíženo podstatnou vadou řízení pro nepřezkoumatelnost z důvodu neúplného odůvodnění, když správní orgán prvního stupně se jakkoliv nevypořádal se žalobcovou námitkou č. 4 řádně uplatněnou ve vyjádření ze dne 16. 1. 2024 ohledně rozporu nového záměru „Ekologické obnovy lomu ČSA“ se zákonem č. 2/1993 Sb., čili Listinou základních práv a svobod (dále jen „Listina“). Této námitce se správní orgán prvního stupně záměrně zcela vyhnul, když nebylo jak legitimně vyargumentovat, že nový záměr zjevně a objektivně brutálně narušuje ústavně garantované právo na příznivé životní prostředí (k tomu viz čl. 35 Listiny). Toto ústavně garantované právo pak precizuje od roku 2014 zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který právo osoby žít v příznivém životním prostředí vymezil v ust. § 81 odst. 2 jako jedno z osobnostních práv.

Správní orgán prvního stupně se nezdráhal ve svém rozhodnutí ze dne 15. 2. 2024 uvádět, že ukončením čerpání důlních vod dojde v okolí lomu k vzestupu hladin podzemní vody – tedy připouští to, na co je poukazováno ve druhé žalobní námitce včetně toho, že vodní tok Bílina bude méně zatížen předčištěnými důlními vodami (pozn. žalobce – znečištěná voda se tak bude kumulovat v podzemních vodách a budoucím jezeře) a že z hlediska jakosti vody v jezeře není možné považovat za ZNEČIŠTĚNÍ SOUČASNĚ PŘEKROČENÉ LIMITY pro povrchové vody (rozpuštěné látky, sírany, možná hořčík – pozn. žalobce – čili otrocká citace převzatá z oznámení o záměru oznamovatele – viz. např. str. 76), když se jedná o přirozenou vlastnost povodí budoucího jezera. Přirozená vlastnost povodí v dané lokalitě přitom byla právě extrémně poškozena těžbaři –

podzemní vody jsou kontaminovány toxickými důlními vodami, rozsáhlá území byla zcela vysušeno od povrchových vod, když pod Krušnými horami protékající řeka Bílina v části mezi povrchovými uhelnými velkolomy (lom ČSA, lom Jan Šverma) byla těžaři zavedena do umělého Ervěnického koridoru, který byl vybudován při postupu okolních povrchových lomů - řeka je svedena v délce 3,1 km do trubek – čili trubní přeložky 4 × Js 1200 mm!! Tak by tomu mělo při tzv. sukcesi zůstat i po odchodu těžařů!!

Řízená a dlouhodobě zamýšlená rekultivace měla právě napravit drastické zásahy do přírody, která je v současné době zejména pokud se jedná o tzv. jádrovou zónu ZCELA MRTVOU MĚSÍČNÍ KRAJINOU!!! Tuto argumentaci – PŘIROZENOU POŠKOZENOSTÍ ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ považuje žalobce za absurdní, odpudivou a cynickou. Nebýt povrchové těžby v uhelném velkolomu, nikdy by nedošlo k tak masivnímu narušení životního prostředí. Každý návštěvník dané lokality – např. přilehlého Zámku Jezeří, je ochromen neskutečnými rozměry velkolomu ČSA a jeho zásahem do krajiny a okolního životního prostředí.

I žalovaný je při svém vypořádání se s žalobcovou námitkou ohledně toho, že **nový záměr zjevně a objektivně brutálně narušuje ústavně garantované právo na příznivé životní prostředí** cynický, když uvádí, že právo na příznivé životní prostředí je v tomto případě garantováno zákonem EIA a dodržování postupů tímto zákonem stanovených – **to vše, kdy žalobce jakožto účastník řízení aktivně namítal, že V MNOHA ohledech jsou porušovány postupy předvídané zákonem EIA!**

Důkaz: platný SPSaR z roku 2016

Obnova jezerní krajiny pod Krušnými horami, ISBN 978-80-87154-35-9, spoluautoři doc. RNDr. Emilie Pecharová, CSc., Ing. Ivan Svoboda, Ph.D. a PhDr. Marie Vrbová

V této části jsou tak žalobou napadené rozhodnutí i rozhodnutí správního orgánu prvního stupně nepřezkoumatelná pro nedostatečné odůvodnění ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

VIII.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námitky č. 5 žalovaným – brojící proti rozporu rozhodnutí s čl. 35 Listiny základních práv a svobod

V čl. 35 Listiny je zakotveno, že:

(1) Každý má právo na příznivé životní prostředí.

(2) Každý má právo na včasné a úplné informace o stavu životního prostředí a přírodních zdrojů.

(3) Při výkonu svých práv nikdo nesmí obrozovat ani poškozovat životní prostředí, přírodní zdroje, druhové bohatství přírody a kulturní památky nad míru stanovenou zákonem.

Žalobce namítá, že žalobou napadené rozhodnutí, rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a celý nový záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ a podklady, z nichž vychází záměr „Ekologická obnova lomu ČSA“, jsou tendenční a záměrně matoucí. Nový záměr flagrantně porušuje ústavně garantované právo na příznivé životní prostředí v čl. 35 Listiny základních práv a svobod, a to hned ve všech třech odstavcích.

Odbornou argumentaci žalobce **brutálním narušením ústavně garantované právo na příznivé životní prostředí**, a to nejen ohledně špatné kvality vody, jak bylo uvedeno výše a jak byla předestřena i soudu v bodě V., nýbrž i ke znečištění ovzduší opuštěným velkolomem ČSA uplatněnou v doplnění odvolání ze dne 8. 4. 2024 žalovaný nepřipustně ÚPLNĚ POMINUL, což zakládá zásadní vadu řízení ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. neboť

žalobou napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění, jak bylo uvedeno již výše.

Odbornou argumentaci obsaženou v odvolání a jeho následném doplnění ze dne 3. 5. 2024 **brutálním narušením ústavně garantované právo na příznivé životní prostředí, a to nejen ohledně špatné kvality vody** (negativní dopady sukcese na kvalitu vod ve zbytkových jámách, negativní dopady sukcese na kvalitu vod v nově vznikajících vodních plochách, **ale i v jiných aspektech** (negativní dopady sukcese na kvalitu ovzduší, negativní dopady sukcese na vodstvo a klimatické poměry v Podkrušnohoří a Krušných horách), pak žalovaný je povrchně vyargumentoval dle přesvědčení žalobce jen otrocky převzatými pasážemi z oznámení záměru oznamovatele, což není řádné vypořádání se s odvolacími námitky žalobce, jeho závěry nemají oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak jsou s ním v příkrém rozporu.

V případě plánované řádné rekultivace velkolomu ČSA dle platného Souhrnného plánu sanace a rekultivace povrchového hnědouhelného lomu ČSA ve znění z roku 2016 bylo počítáno i se zlepšením kvality ovzduší v Podkrušnohoří.

Žalobce trvá na tom, že **erodující těžební jáma po opuštění velkolomu ČSA v důsledku nepřikročení k řádné rekultivaci bude mít drastické dopady na kvalitu ovzduší v celém Podkrušnohorském regionu.**

Pokud by byla zvolena varianta sukcese, celý Podkrušnohorský region by byl odsouzen snášet převážnou část roku takovou prašnost, jakou dosahuje prašnost z tzv. Saharského prachu, jímž byla zasažena Česká republika v minulosti již opakovaně. Letos, tj v roce 2024, se Saharský prach dostal do České republiky v důsledku klimatických změn už na konci února. Ve dnech 30. března až 2. dubna pak byla koncentrace prachových částic natolik vysoká, že byla vyhlášována smogová situace. Prach měl vliv i na výkon solárních elektráren. Prachem pokryté panely mohly mít podle expertů omezenou výkonnost i několik dní. Meteorologové spolu s lékaři za pomoci veřejných médií dávali důrazná doporučení zejména pro těhotné ženy děti, seniory a pacienty s dýchacími nemocemi, jak zmírnit negativní a velmi nebezpečné dopady na lidské zdraví těchto jemných polétavých prachových částic.

Polétavý prach, jsou poletující prachové mikročástice, které se odborníky ve zkratce označují „PM“ (zkratka vytvořena z anglického názvu „particulate matter“). Tyto částice atmosférického aerosolu se usazují v dýchacích cestách. Místo zachytu závisí na velikosti těchto. Větší částice se zachycují na chloupkách v nose a nezpůsobují větší potíže. Částice menší než 10 µm (PM10) se mohou usazovat v průduškách a způsobovat zdravotní problémy. Částice menší než 1 µm mohou vstupovat přímo do plicních sklípků, proto jsou tyto částice nejnebezpečnější. Na částice polétavého prachu se vážou těkavé organické látky tzv. „VOC“ (z anglického názvu „volatile organic compounds“), které pak v organismech působí toxicky.

Mezi nejvýznamnější antropogenní zdroje atmosférického aerosolu mj. patří lomy a povrchová těžba nerostných surovin, kdy dochází k citelnému odnosu částic větrem z ploch zbavených vegetačního krytu. Polétavý prach vzniká téměř výhradně jako produkt lidské činnosti – při spalovacích procesech, tavení rud, ale také z půdy zbavené vegetačního krytu. Čím menší průměr částice má, tím déle zůstává v ovzduší.

Prachové částice z erodujícího velkolomu ČSA jsou částice PM10 a menší.

Inhalace PM10 poškozuje hlavně kardiovaskulární a plicní systém. Dlouhodobá expozice snižuje délku dožití a zvyšuje kojeneckou úmrtnost. Může způsobovat chronickou bronchitidu a chronické

plicní choroby. V důsledku absorpce organických látek s mutagenními a karcinogenními účinky může expozice PM10 způsobovat rakovinu plic.

Velmi nebezpečné jsou pak ještě jemnější prachové částice, především PM2.5 a menší, které rovněž produkuje erodující velkolom ČSA. Po inhalaci se tyto jemné částice dostávají až do krevního oběhu a ovlivňují tak celou řadu lidských orgánů - ledviny, kardiovaskulární soustavu, nervovou soustavu, rozmnožovací soustavu.

V ČR je určen limit pro znečištění ovzduší pevnými částicemi (polétavý prach). Denní imisní limit je 50 µg/m³. Překročení tohoto limitu je tolerováno max. 35 dní v roce. Na některých místech České republiky jako je Podkrušnohoří (a zejména Mostecko) v důsledku obrovských vysušených ploch zbavených vegetačního krytu je limit překračován i přes 100 dní v roce.

Vzhledem k tomu, že zvažovaná „Ekologická obnova lomu ČSA“ preferuje plochy tzv. raného stádia sukcese, to znamená plochy obnažené bez vegetace a navíc plánuje tyto plochy dále uměle vytvářet, má tak vzniknout obrovské území obnažených jílovitých půd, včetně půd ze zvýšenou toxicitou. Ve velkolomu ČSA, který se nachází, na úpatí Krušných hor se velmi často vyskytuje silný nárazový vítr, který zvedá značné množství prachových částic a zamořuje tak celé široké okolí. V těsném okolí velkolomu ČSA žije cca 200 000 lidí, jsou zde hned dvě statutární města, a to Most a Chomutov.

Ponechání velkolomu ČSA tzv. ekologické obnově, kdy ve skutečnosti se jedná jen o opuštění totálně zdevastovaného území těžbou hnědého uhlí, bez řádné rekultivace a sanace dle platného Souhrnného plánu sanace a rekultivace povrchového hnědouhelného lomu ČSA ve znění z roku 2016, je nejenom bezprecedentní hazard vůči přírodě celého Podkrušnohoří (zejména Mostecka), ale hlavně způsobí jen další prohloubení poškozování zdraví obyvatel tohoto regionu o další stovky let. Jedná se o případ dalšího cynického obecného ohrožení obyvatel tohoto regionu nebývalého rozsahu ze strany ústředních orgánů České republiky pod tichou záštitou čelních politiků.

S ohledem na zatvrzelost žalované strany i v aspektu popírání faktu, že při ponechání **erodující těžební jámy po opuštění velkolomu ČSA v důsledku nepřikročení k řádné rekultivaci budou trvat drastické dopady na kvalitu ovzduší v celém Podkrušnohorském regionu po mnoho desítek až stovek let v důsledku trvající enormní prašnosti jílovité půdy zcela zbavené vegetačního krytu a ZCELA i bonitní půdy**, žalobce navrhuje, aby soud ve smyslu ust. § 52 s. ř. s. přikročil k dokazování, a to vypracováním příslušného znaleckého posudku. Žalobci tak navrhuji za účelem postavení najisto, zda záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ bude mít významný negativní vliv na životní prostředí – i z pohledu zásadního ovlivnění kvality ovzduší v dané lokalitě. V této souvislosti žalobce také navrhuje, aby soud přikročil ve smyslu ust. § 52 s. ř. s. k dokazování ohledáním na místě dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Důkaz: platný SPSaR z roku 2016

ohledání na místě soudem dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

znalecký posudek pro zjištění, zda záměr „Ekologické obnovy lomu ČSA“ bude mít významný negativní vliv na životní prostředí – z pohledu negativních dopadů sukcese na kvalitu ovzduší, negativních dopadů sukcese na vodstvo a klimatických poměrů v Podkrušnohoří a Krušných horách

Za absurdní konstataci žalovaného považuje žalobce, že počáteční impulz k realizaci záměru nevyšel ze strany oznamovatele, nýbrž ze strany orgánu ochrany přírody a krajiny s tím, že tento impulz je zcela oprávněný.

Žalobce opakovaně uvádí své přesvědčení, že celá prezentace záměru „Ekologická obnova lomu ČSA“ je postavena lžích a manipulativních cílených dezinformací ze strany ústředních orgánů České republiky včetně vrcholných politiků ve snaze od po mnoho generací vyuhlovaného regionu „odklonit blíže k Praze“ 3 miliardy českých korun, které byly po celá léta schraňovány a slíbeny tomuto dokonale vyuhlenému regionu na obnovu jeho strašlivě zdevastované krajiny povrchovou těžbou spolu s doprovodným těžkým průmyslem! Odkloněné 3 miliardy českých korun by měly nově připadnout do péče Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, specializované organizační složky České republiky. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky se přitom spolu s těžaři podílela na obstarání podkladů pro posouzení předmětného záměru.

Povrchový hnědouhelný velkolom ČSA nacházející se mezi Mostem a Krušnými horami měl být po skončení těžby podle dosavadní historické koncepce a strategie ekologické politiky a socioekonomické strategie v dané lokalitě ze strany České republiky, zejména Ministerstva životního prostředí REKULTIVOVÁN.

Základním úkolem rekultivace je obnova či vytváření zemědělských pozemků a kultur, lesních kultur, vodních ploch a toků v souladu s koncepcí ekologicky vyvážené krajiny a životního prostředí.

V České republice je cílem uplatňovat vzhledem ke specifickým klimatickým, geologickým, půdním a hospodářsko-společenským podmínkám v oblasti těžby takové rekultivační technologické postupy, které umožňují urychlené zapojení devastovaných ploch do produkčního procesu a obnovení zdravého krajinného a životního prostředí.

Rekultivace, zahrnuje soubor technických a biotechnických opatření, z nichž:

- do skupiny technických opatření jsou zařazeny: terénní úpravy, navážka úrodných půd, soustava půdních meliorací k zlepšení půdních vlastností a k urychlení průběhu půdotvorných procesů, hydromeliorační opatření (odvodnění), výstavba komunikační sítě apod.

- do skupiny biotechnických opatření patří: soubor speciálních způsobů zemědělských rekultivací, speciálních osevních postupů, soubor lesobiotechnických zásahů spojených s péčí o lesní kultury, sadovnické rekultivace, výsadba a ošetřování rekreačních oblastí.

Konečným cílem rekultivačních prací je tvorba takové krajiny, která by byla ekologicky vyváženým a ekonomicky hodnotným životním prostředím, odpovídajícím zájmům společnosti. Produktem rekultivačních prací je tedy kromě půdy i nová kvalita litosféry, hydrosféry, reliéfu, pedosféry, atmosféry apod. Neméně důležitým výsledkem rekultivačních prací je kromě zlepšení ekologických i zohlednění sociálně ekonomických podmínek a též podmínek územně technických. Obě jsou rozhodující pro posouzení koncepce priorit při volbě jednotlivých druhů rekultivace. Potřebu pečlivé volby vyžaduje zejména vysoká koncentrace obyvatel v dotčených oblastech, jakož i značná intenzita průmyslové a zemědělské výroby (prof. Smolík, prof. Dirner).

Odvoláním napadené rozhodnutí porušuje čl. 35 Listiny tím, že se má upustit od záměru, že většina těžební jámy se řízeně v rámci intenzivních rekultivačních prací včetně sanačních prací po rozsáhlé důlní těžbě měla zatopit vodou, aby zde vzniklo obrovské jezero – Komořanské jezero, které by obnovilo existenci jezerní krajiny v dané lokalitě, která zde byla po mnoho tisíců let. Okolí se mělo řízeně zalesnit smíšenými lesy. Na jezeře měly být umístěné plovoucí pontony s fotovoltaickými články. Součástí energetiky obnovitelných zdrojů na novém Komořanském jezeře by byla i přecherpávací elektrárna.

Odvoláním napadené rozhodnutí porušuje čl. 35 Listiny tím, že nový záměr přináší postup, který by ponechal celé území o rozloze 11 km² tzv. sukcesi, tedy prostému samovolnému vývoji přírody, kdy by na tomto území neproběhly rekultivace a celý prostor by se nechal ladem. Místo rychlého

návratu přírodních ekosystémů pomocí rekultivace – vytvořením funkční zeleně a jezerní plochy v časovém horizontu do 20 let – se zde nejméně na 200 až 300 let má nechat poušt'.

Po dobu zhruba 200 let těžby uhlí, která za posledních 60. let byla výrazně intenzivní a devastační na okolní krajinu, se změnila klimatická a hydrologická situace v Podkrušnohoří. Před Krušnými horami vznikl srážkový stín. Rozlehlé těžební plochy se přehřívají a proudy horkého vzduchu v letních měsících stoupají k obloze a „odhánějí“ dešťové mraky. Celá situace je zhoršovaná klimatickou změnou, kdy rostou teploty nejenom v Podkrušnohoří, ale na celé planetě.

Mostecký region patří mezi postižená území a trpí celoročně vysokou mírou sucha, jak ukazují přehledy a mapy projektu Intersucho. Správní orgán prvního stupně záměrně tuto problematiku zvyšujícího se sucha v Podkrušnohoří, které již dosahuje extrémních úrovní, pomíjí, protože nemá k tomu racionální a legitimní argumentaci a podklady dokládající OPAK.

Z výše uvedeného je jednoznačné, že nelze rekultivacemi nazývat opuštění devastovaného území v Podkrušnohoří a ponechání jej svému osudu, vytváří se tak území, které nebude plnit žádné prvky vhodné pro obyvatele žijící v dané oblasti.

Územní limity těžby hnědého uhlí v severních Čechách jsou závazným usnesením vlády premiéra Petra Pitharta č. 444 ze dne 30. 10. 1991, které bylo přijato na návrh tehdejšího ministra životního prostředí Ivana Dejmalu. Definovalo linie, za které nikdy nesmí postoupit těžby v jednotlivých severočeských dolech.

Stanovení těchto limitů těžby bylo pro obyvatele Podkrušnohoří velkou úlevou a dávalo jim jistotu do budoucnosti. Obyvatelé žijící v blízkosti lomu ČSA, od roku 1991 tj. cca 33 let, a tedy více než jednu generaci, čekají, že dojde v lomu ČSA k ukončení těžby a k urychlenému provedení dlouhodobě plánované rekultivace, včetně napuštění jezera a předání území zpět obyvatelům.

Platný SPSaR z roku 2016, je obyvateli vnímán jak optimální, a žádoucí. Ve srovnání s ukončenými rekultivacemi na lomu Most, jezeru Matylda, Barbora atd. je obyvatelstvem logicky očekáváno, že ve velkolomu lomu ČSA vznikne podobná rekultivovaná krajina, která bude nabízet rekreační a další využití včetně výstavby nových sídelních celků. V Podkrušnohoří je vysoká koncentrace obyvatel, kteří pocházejí z obcí, které byly v důsledku těžby uhlí zničeny. Tito lidé bydlí po většinou v panelových domech, velmi často v neuspokojivém prostředí i s nepřizpůsobivými občany. Jedním ze základních úkolů rekultivace a revitalizace je vytvořit takové podmínky, aby byl umožněn návrat obyvatel do historických území. V lokalitě velkolomu ČSA bylo zlikvidováno cca 6 obcí a nuceně přestěhováno několik desítek tisíc obyvatel.

Předkládaný záměr „Ekologická obnova lomu ČSA“ bez jakékoliv předchozí veřejné debaty radikálně mění koncepci celého území, a snaží se zakonzervovat devastované území lomu a na již zrekultivovaných plochách stavět FVE. Toto se děje velice násilnou cestou bez ohledu na protesty občanů. Je zde upřednostněno jen jedno hledisko, a to ekonomické. Tato varianta je výhodná pouze vládě a pro těžáře, který se tak zbavuje povinnosti dané zákonem č. 44/1988 Sb., a celé zdevastované území opustí. Je jednoznačné, že projekt představený v dokumentu - „Ekologická obnova lomu ČSA“ je do budoucna dlouhodobě neudržitelný.

Lze s jistotou předpokládat, že až by se projevila naprostá nesmyslnost nového záměru „Ekologické obnovy lomu ČSA“ v důsledku manipulativně vytvořených regulí, studií, rozhodnutí cestou prosté sukcese namísto řádné a dlouhodobě plánované rekultivace, bude Česká republika nucena vynaložit obrovské finanční prostředky na provedení skutečné, sanace, rekultivace a revitalizace daného území.

Tři miliardy Kč, které jsou připraveny pro řádný rekultivační záměr v rekultivačním fondu, se totiž v mezidobí na základě realizace nového záměru „Ekologické obnovy lomu ČSA“ VYVEDOU z drasticky těžbou zasaženého Podkrušnohoří, když mají se převést pod taktovkou Agentury ochrany přírody a krajiny ČR s Ministerstvem životního prostředí na jiné blíže nespecifikované účely až z nich pro dokonale vyuhlené a zdevastované Podkrušnohoří nezůstane nic - jen neobyvatelná poušť se zákazem vstupu pro obyvatele i tohoto regionu včetně rodáků.

Závěr žalované strany, že záměr - „Ekologická obnova lomu ČSA“ neporušuje ústavně garantované právo na příznivé životní prostředí v čl. 35 Listiny základních práv a svobod, zakládá nezákonnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i žalobou napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s., nadto je nepřezkoumatelný pro nedostatečné odůvodnění ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a nemá oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak je s ním v příkrém rozporu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

IX.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námitky č. 6 žalovaným – brojící proti zcela nesprávnému věcnému vypořádání se s jeho námitkou č. 5 ze strany správního orgánu prvního stupně, kterou jakožto účastník řízení uplatnil ve vyjádření ze dne 16. 1. 2024 ohledně tzv. Biologické rozmanitosti a ekosystémů.

V rámci přípravy dokumentu záměru - „Ekologická obnova lomu ČSA“ byla vypracována „Zpráva z biologického průzkumu vybraných lokalit lomu ČSA – prezentace terénních výsledků za rok 2022“ viz příloha H3.

Závěry z průzkumů jednotlivých skupin jsou uvedeny v příslušných kapitolách.

Lokalita č. 1 – vykazuje významné druhové zastoupení jak zvláště chráněných druhů, tak zástupců zanesených v červeném seznamu. I celková diverzita je jedna z největších. Jedná se o lokalitu s mírně svažitém terénem, porostlou stromovým patrem a bylinnou vegetací. Významná je přítomnost vysoké diverzity i abundance entomofauny.

Lokalita č. 4 – rovněž vykazuje vysoké zastoupení jak zvláště chráněných druhů, tak zástupců zanesených v červeném seznamu. Rovněž celková diverzita je jedna z nejvyšších. Jedná se o lokalitu s výrazně svažitém terénem, s tendencí zarůstání keřového patra. Významná je vysoká diverzita obratlovců i entomofauny.

Lokalita č. 8 – Jeví se jako nejvýznamnější stanoviště s vysokým zastoupením ekotonů, které podle očekávání na sebe potají vysokou biodiverzitu. Podle dosavadních výsledků zda byla zjištěna nejvyšší druhová pestrost většiny zkoumaných skupin.

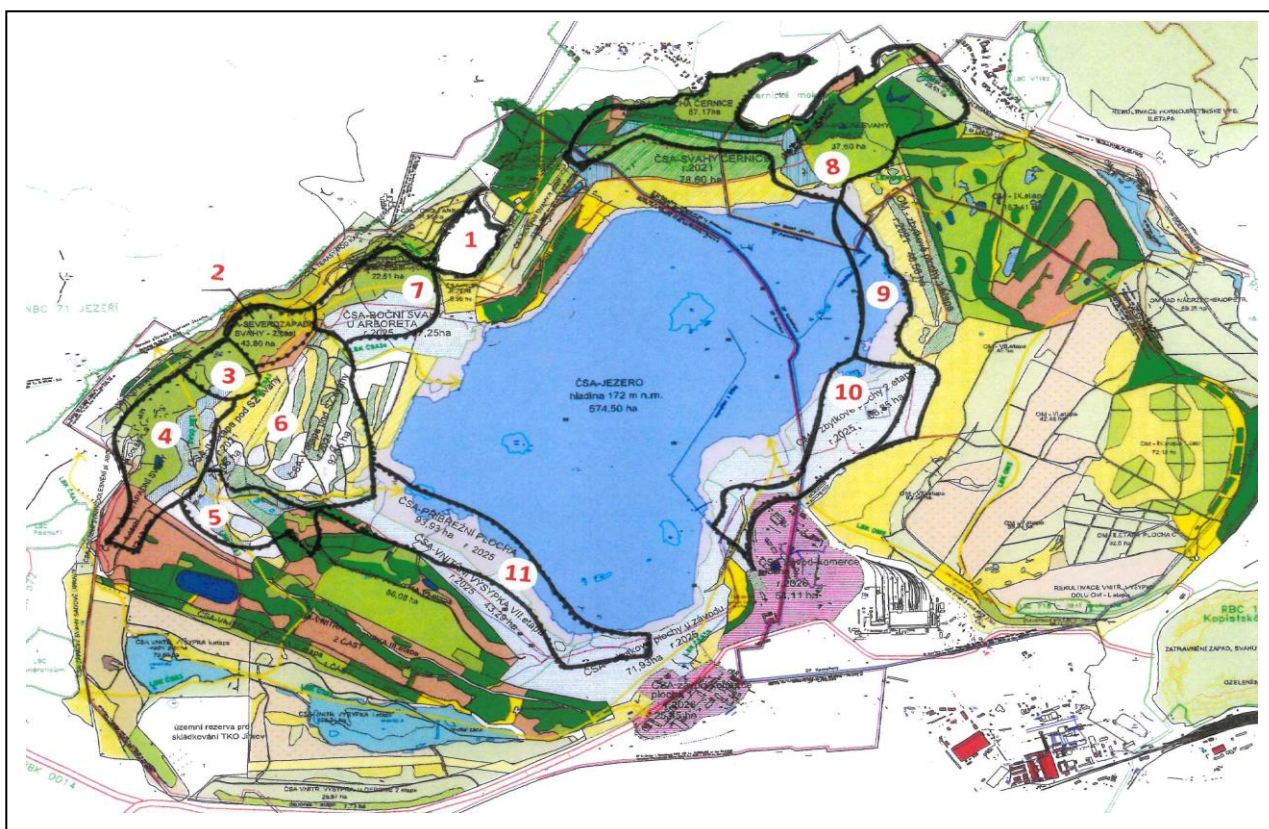
Lokality č. 2, 3, 7, 10 – Tato území jsou významná pro některé skupiny. Celková biodiverzita je zde opět vysoká, avšak zastoupení zvláště chráněných druhů nebo zástupců zanesených v červeném seznamu je o poznání nižší než v lokalitách č. 1, 4, 8. Přesto z hlediska další perspektivy probíhající sukcese a potenciálu prostředí pro následný výskyt řady druhů se tyto biotopy jeví jako významné. Následná doplňková pozorování ještě upřesní jejich význam v rámci lomu ČSA.

Lokality č. 5, 6, 9, 11 – Tyto lokality jsou nejméně cenné z hlediska počtu druhů, počtu zvláště chráněných taxonů a druhů z červeného seznamu. Rovněž polohou a reliéfem nepředstavují perspektivní biotop pro výraznější prosperitu druhů i v následných fázích sukcese.

Lokalita č. 12 (srovnávací) – doposud vykazuje spíše nižší celkovou biodiverzitu. Patrná je zde však vysoká přítomnost zvláště chráněných druhů, tak zástupců zanesených v červeném seznamu.

Žalobce namítá, že biologický průzkum měl být jedním z hlavních argumentů pro ponechání území lomu přirozenému vývoji. Když se však učiní podrobnější a objektivní pohled a rozeberou se výsledky průzkumu je tomu právě NAOPAK!!!

Obr. 1 - Umístění zkoumaných ploch



Fakta svědčící o opaku, než které konstatuje žalovaná strana:

Lokalita č. 8 – Jeví se jako nejvýznamnější stanoviště s vysokým zastoupením ekotonů, které podle očekávání na sebe putají vysokou biodiverzitu. Podle dosavadních výsledků zda byla zjištěna nejvyšší druhová pestrost většiny zkoumaných skupin.

Lokalita č. 8 se nachází uvnitř dokončených rekultivačních akcí, ČSA – Plocha Černice, ČSA – Boční svahy Černice, OM pl. III A-2.et. - zalesnění a částečně rozpracované akce OM – IX. etapa, která byla zahájena v roce 2020.

Právě OM – IX. etapa o velikosti cca 167 ha, byla v minulosti ponechána samovolnému vývoji. Po zhruba 20 letech samovolného vývoje na méně fyto toxických půdách vznikl monokulturní porost Třtiny křovištní (*Calamagrostis epigejos*) a v podmáčených oblastech porost Rákosu obecného, (*Phragmites australis*). Výskyt dřevin byl minimální. Území pro pohyb osob bylo díky rozsáhlým erozním rýhám skrytých pod třtinou velmi nebezpečné. V posledních letech sukcesního stadia docházelo v pravidelných intervalech k přirozeným letním požárům biomasy. Takto rozsáhlé požáry jsou likvidační jak pro chráněné druhy hmyzu, drobných obratlovců, mláďat ptáků atd. Vysoké nebezpečí však znamená i pro lidská osídlení v blízkosti lomu. Dá se jednoznačně aplikovat tato zkušenost i

na další plochy velkolomu ČSA, přirozenou obnovou by mohla vznikat rozsáhlá nebezpečná území typu savany a rizika s tím spojená.

Lokalita č. 1 – vykazuje významné druhové zastoupení jak zvláště chráněných druhů, tak zástupců zanesených v červeném seznamu. I celková diverzita je jedna z největších. Jedná se o lokalitu s mírně svažitém terénem, porostlou stromovým patrem a bylinnou vegetací. Významná je přítomnost vysoké diverzity i abundance entomofauny.

Žalobce namítá, že Lokalita č. 1 se nachází uvnitř Arboreta, ta se sukcesí nemá nic společného.

Lokalita č. 4 – rovněž vykazuje vysoké zastoupení jak zvláště chráněných druhů, tak zástupců zanesených v červeném seznamu. Rovněž celková diverzita je jedna z nejvyšších. Jedná se o lokalitu s výrazně svažitém terénem, s tendencí zarůstání keřového patra. Významná je vysoká diverzita obratlovců i entomofauny.

Žalobce namítá, že Lokalita č. 4 se nachází uvnitř ukončené rekultivace Severozápadní svahy ČSA, a rozpracované rekultivace ČSA vnitřní výsypka III. etapa 2. část.

Lokality č. 2, 3, 7, 10 – Tato území jsou významná pro některé skupiny. Celková biodiverzita je zde opět vysoká, avšak zastoupení zvláště chráněných druhů nebo zástupců zanesených v červeném seznamu je o poznání nižší než v lokalitách č. 1, 4, 8. Přesto z hlediska další perspektivy probíhající sukcese a potenciálu prostředí pro následný výskyt řady druhů se tyto biotopy jeví jako významné. Následná doplňková pozorování ještě upřesní jejich význam v rámci lomu ČSA. Žalobce namítá, že tyto lokality leží na styku a částečně zasahují do ploch ukončených či rozpracovaných rekultivací. Je zde větší podíl nerekulitované zdevastované plochy proto i vykazují daleko nižší biologický potenciál.

Lokality č. 5, 6, 9, 11 – Tyto lokality jsou nejméně cenné z hlediska počtu druhů, počtu zvláště chráněných taxonů a druhů z červeného seznamu. Rovněž polohou a reliéfem nepředstavují perspektivní biotop pro výraznější prosperitu druhů i v následných fázích sukcese.

Žalobce namítá, že tyto lokality leží na styku ploch ukončených či rozpracovaných rekultivací. Je zde větší podíl nerekulitované zdevastované plochy proto i vykazují daleko nižší biologický potenciál a nepředstavují perspektivní biotop. Tyto plochy jsou na okraji tzv. jádrové zóny.

Lokalita č. 12 (srovnávací) – doposud vykazuje spíše nižší celkovou biodiverzitu. Patrná je zde však vysoká přítomnost zvláště chráněných druhů, tak zástupců zanesených v červeném seznamu. Žalobce namítá, že Lokalita č. 12 ve zprávě není nikde zanesena, jedná se zřejmě o chybu.

V návaznosti na shora uvedené žalobce namítá, že střed lomu – údajně tzv. nejcennější jádrová zóna dle Agentury na ochranu přírody a krajiny - hodnocen nebyl, území je totiž natolik zdevastované, že se zde vyskytuje jen minimum rostlin a živočichů!

Biologický průzkum přinesl jednoznačně důkazy o tom, že NEJCENĚJŠÍ LOKALITY co do biodiverzity se nacházejí na plochách SUKONČENOU převážně LESNICKOU REKULTIVACÍ. Tak jako například lesnický a zemědělsky rekultivovaná Kopistská výsypka, která byla vyhlášena v roce 2005 jako evropsky významná lokalita. V roce 2013 byla část výsypky o rozloze cca 154 ha vyhlášena jako přírodní památka.

Žalobce konkrétně a jednoznačně argumentuje, namítá, dokládá, že v předmětné věci je vyvrácena zákonnost odvoláním napadeného rozhodnutí. Závěry tohoto rozhodnutí nemají oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak jsou s ním v příkrém rozporu.

Žalobce trvá na tom, že s ohledem na výše uvedené je vyvráceno tvrzení záměru - „Ekologická obnova lomu ČSA“, že přirozenou sukcesí vznikají cenná území a biotopy. NEVZNIKAJÍ. Vznikají až na základě cílené a intenzivní rekultivace.

Celý záměr a na to navazující rozhodovací činnost žalované strany prostupuje premisa, že „přirozená sukcese rovná se absolutní hodnota ochrany přírody“. To je však v případě lokality ČSA nonsens, neodpovídá to dosavadním objektivně a všeobecně známým poznatkům.

Nositelem hodnot a potenciálu ekologické funkce krajiny ve vyuhleném území je stanovištně, biotopově pestrá krajina s větším podílem ekotonů, již je přirozená sukcese součástí, nikoliv samotná přirozená sukcese! Ta v prostoru na velkých terestrických plochách vede zpravidla naopak k druhově chudým degradovaným formám biotopů!

Kritéria environmentálních hodnot a potenciálů spojená s velkoplošným uplatněním přirozené sukcese jsou v žalobou napadeném rozhodnutí, rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a v záměru - „Ekologická obnova lomu ČSA“ extrémně nadhodnocena a neodpovídají reálnému vývoji v jednotlivých uvažovaných scénářích. Z toho důvodu jsou rozhodnutí správních orgánů obou stupňů zcela chybná, stejně jako podklady, z nichž vzešly.

Žalobce namítá, že správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí sice uvádí (a žalovaný jeho závěry bez dalšího aproboval), že:

„Nejcennější jsou lokality s existencí celé řady ekotonových nabídek, kde se vyskytuje více druhů, než v biotopu cílového stanoviště (les, louka). Právě stepní společenstva a společenstva otevřených ploch, v kombinaci s mokřadními typy stanovišť různých typů, jsou v lomu ČSA nejcennější a nabízejí podmínky k výskytu vzácných až raritních druhů, které preferují biotopy ranného sukcesního stádia. Stepní druhy a druhy otevřených ploch bez zapojené bylinné a keřové vegetace se nikde jinde v rámci celé České republiky nenacházejí na tak velkých plochách a v takové početnosti a kombinaci. Lesnická rekultivace nebo vyšší antropogenní tlak ve formě rekreace velmi naruší biodiverzitu v této oblasti.“

Nicméně žadatel konkrétně a jednoznačně argumentuje, namítá, dokládá, že se jedná o pravý opak toho co, vyplývá z biologického průzkumu a celá tato část odůvodnění je jednoznačně zmatečná a nepravdivá.

V této souvislosti žalobce také navrhuje, aby soud přikročil ve smyslu ust. § 52 s. ř. s. k dokazování ohledáním na místě dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Důkaz: platný SPSaR z roku 2016
ohledání na místě soudem dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Závěry žalované strany, že přirozenou sukcesí vznikají ve velkolomu ČSA cenná území a biotopy, nejsou pravdivé, což zakládá nezákonnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i žalobou napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s., nadto jsou nepřezkoumatelné pro nedostatečné odůvodnění ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a nemají oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak jsou s ním v příkrém rozporu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

X.

Dále žalobce namítá, že nesouhlasí s vyhodnocením jeho odvolací námítky č. 7 žalovaným – brojíci proti zcela nesprávnému věcnému vypořádání se s jeho námitkou č. 6 ze strany správního orgánu prvního stupně, kterou jakožto účastník řízení uplatnil ve vyjádření ze dne 16. 1. 2024 ohledně tzv. Porovnání variant řešení záměru.

Žalobce namítá, že v odvoláním napadeném rozhodnutí a v předloženém oznámení dokument záměr - „Ekologická obnova lomu ČSA“ je z hlediska umístění a provedení uvažována pouze jedna aktivní a referenční (nulová) varianta záměru.

Aktivní varianta spočívá ve schválení navržené aktualizace současného SPSaR.

Nulová varianta předpokládá vývoj v současně stanoveném SPSaR z roku 2016 (str. 87)

Na straně 90 je uvedena hodnotící tabulka porovnání nulové a aktivní varianty. Jednotlivé vlivy jsou hodnoceny stupnicí 1-5, hodnoty relativních jednotek vysvětluje tabulka na straně 89. Hodnotící tabulka a její hodnoty nejsou v dokumentu záměr - „Ekologická obnova lomu ČSA“ nijak zdůvodněny a jednotlivé hodnoty jsou přiřazeny nesprávně. S těmito výhradami se správní orgán v odvoláním napadeném rozhodnutí nijak uspokojivě nevypořádal, taktéž ani žalovaný.

Žalobce na podporu odvolacích námitek v tomto směru předkládá objektivní hodnocení jednotlivých kritérií vlivu včetně zdůvodnění.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Půda	RJ	3	4	n	Dokument EIA, ČSA
Půda	RJ	1	4	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta nevytváří ani nijak nekultivuje půdu v daném území, ponechává zdevastované území včetně fytotoxických zemin bez úpravy.

Nulová varianta předpokládá klasickou sanaci a rekultivaci vytváření kvalitního půdního profilu.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Ovzduší	RJ	4	4	o	Dokument EIA, ČSA
Ovzduší	RJ	2	5	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta podporuje prašnost v dané lokalitě a jejím okolí, vytváří podmínky pro vznik rozsáhlých stepních požárů.

Nulová varianta pozitivní vliv rozsáhlé vodní plochy, a zalesněných a zatravněných ploch je neoddiskutovatelný.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Povrchové vody	RJ	5	3	P	Dokument EIA, ČSA
Povrchové vody	RJ	1	5	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta vytváří jedovaté jezero viz. bod 2. které se po dobu 160 let neustále zvětšuje. Jednalo by se o jednu z největších ekologických škod v ČR.

Nulová varianta, dle zkušeností z jezera Most, vynikající kvalita vody průhlednost až 5m, dá se usuzovat, že v jezeře ČSA to bude podobné.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Podzemní vody	RJ	4	4	o	Dokument EIA, ČSA
Podzemní vody	RJ	1	4	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, neutěsněním dna lomu a napouštění jezera kontaminovanou vodou, by došlo k převodu jedovaté vody do vrchních vrstev vodonosných profilů, kontaminace mělkých podzemních vod, studní atd.

Nulová varianta, utěsněním dna lomu dojde k oddělení důlních vod, po napuštění jezera může docházet k dotování mělkých a středně hlubokých podzemních vod, kvalitní vodou.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Flóra	RJ	5	3	P	Dokument EIA, ČSA
Flora	RJ	2	4	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, jak již bylo prokázáno biologickým průzkumem ponechané zdevastované plochy, jsou nejméně cenné.

Nulová varianta, biologický průzkum vyhodnotil jako nejcennější lokality ukončených lesnických rekultivací.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Fauna	RJ	5	3	P	Dokument EIA, ČSA
Fauna	RJ	2	4	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, jak již bylo prokázáno biologickým průzkumem, ponechané zdevastované plochy jsou nejméně cenné. Kde nic není, nic neroste, ani nic nežije.

Nulová varianta, biologický průzkum vyhodnotil jako nejcennější lokality ukončených lesnických rekultivací.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Ekosystémy	RJ	5	3	P	Dokument EIA, ČSA

Ekosystémy	RJ	1	5	n	Krajina budoucnosti z.s.
------------	----	---	---	---	--------------------------

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, ponechání zdevastovaného území s jedovatou vodní plochou je to nejhorší, co by tento kraj mohlo potkat.

Nulová varianta, nejcennější ekosystém v našem klimatickém pásmu je les ve spojitosti s vodní plochou.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Odpady	RJ	5	5	o	Dokument EIA, ČSA
Odpady	RJ	3	4	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, plánuje výstavbu rozsáhlých FVE, po ukončení životnosti cca 30 let se bude nutné vypořádat se značným množstvím převážně nebezpečného odpadu.

Nulová varianta, v případě budování nového sídelního ceiku budou vznikat odpady v rámci stavební činnosti.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Hluk	RJ	5	4	p	Dokument EIA, ČSA
Hluk	RJ	4	4	o	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, počítá s přesunem cca 6 mil. m3 zemin výhradně kolovou technologií.

Nulová varianta, sanaci celého devastovaného území bude také docházet k zátěži hlukem, je však důležité v co největší míře využít stávající báňskou technologii.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Změna počtu pracovních příležitostí	RJ	4	5	n	Dokument EIA, ČSA
Změna počtu pracovních příležitostí	RJ	2	5	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, po provedení omezené sanace uhelné sloje, bude lom ponechán svému osudu pracovní příležitost možná pro pár zaměstnanců AOPK.

Nulová varianta, uplatnění velkého počtu pracovníků při sanačních a rekultivačních pracích, následné údržbě krajiny, vznik nových pracovních míst v následujících oblastech: rekreace, zemědělství, rybnářství, lesnictví a výstavba nových sídelních celků.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Změna podmínek a předpokladů pro sport a rekreaci	RJ	3	4	n	Dokument EIA, ČSA
Změna podmínek a předpokladů pro sport a rekreaci	RJ	1	5	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, do nestabilního nebezpečného území bude s nejvyšší pravděpodobností zakázán vstup osob.

Nulová varianta, tak jako jezero Most, jezero Matylda jsou obyvateli vyhledávaná a často navštěvovaná území za účelem sportu a rekreace, lze analogicky očekávat podobné i u jezera ČSA, navíc akcentované unikátní polohou na úpatí Krušných hor.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Doprava	RJ	4	4	o	Dokument EIA, ČSA
Doprava	RJ	2	4	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, počítá s omezenou cestní sítí, v nestabilním území nepůjde budovat další komunikace.

Nulová varianta, má velký potenciál na vybudování cestní sítě, cyklostezek, obnovení silnice 1/13, Vysoká Pec – Černice atd.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Historické a kulturní památky	RJ	5	5	o	Dokument EIA, ČSA
Historické a kulturní památky	RJ	2	5	n	Krajina budoucnosti z.s.

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, výraznou kulturní dominantou celé lokality je zámek Jezeří. Pohled ze zámku do opuštěného zdevastovaného území po dobu několika dalších století, by měl velmi negativní dopad na celou kulturní památku.

Nulová varianta, výraznou kulturní dominantou celé lokality je zámek Jezeří. Pohled ze zámku do kulturní krajiny co nejvíce podobné původnímu stavu před těžbou s rozsáhlou vodní plochou bude působit velmi pozitivně.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Území a soulad s ÚP	RJ	5	5	o	Dokument EIA, ČSA

Území a soulad s ÚP	RJ	1	5	n	Krajina budoucnosti z.s.
---------------------	----	---	---	---	--------------------------

Zdůvodnění:

Aktivní varianta, jak již bylo zmíněno v části A tohoto dokumentu, předkládané řešení záměr EIA, ČSA je v rozporu s územními plány obcí, zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, horním zákonem, listinou základních práv a svobod a dalšími regulativy ČR.

Nulová varianta, není ve střetu zájmů a plně respektuje legislativu ČR.

Kritérium vlivu	Rozměr	Aktivní varianta	Nulová varianta	Předpoklad interakce	Hodnotitel
Celkové hodnocení	RJ	62	56	o	Dokument EIA, ČSA
Celkové hodnocení	RJ	25	63	n	Krajina budoucnosti z.s.

Po provedení objektivního a zdůvodněného hodnocení jednoznačně vyplývá, že platný SPSaR (2016) je jednoznačně lepším a zákonným řešením než řešení navrhované v záměru - „Ekologická obnova lomu ČSA“, které bylo aprobováno nejen rozhodnutím správního orgánu prvního stupně, ale i žalobou napadeným rozhodnutím.

Žalobce namítá, že správní orgán prvního stupně se jakkoliv řádně nevypořádal s argumentací podatele ohledně porovnání variant řešení, stejně tak pochybil žalovaný.

Žalobce namítá, že správní orgán pochybil, pokud v tomto směru toliko vágně uvedl, že:
„K hodnocení variantních řešení je v oznámení stanovena a popsána metodika. Odůvodnění jednotlivých hodnot vychází z obsahu a závěrů předchozích kapitol oznámení (zejm. z kapitoly B. a C. oznámení).“

Důkaz: platný SPSaR z roku 2016
 ohledání na místě soudem dle ust. § 130 odst. 2 o. s. ř. za použití ust. § 64 s. ř. s.

Závěry žalované strany, že tom, že v tomto směru nepochybila nejsou pravdivé, což zakládá nezákonnost rozhodnutí správního orgánu prvního stupně i žalobou napadeného rozhodnutí ve smyslu ust. § 78 odst. 1 s. ř. s., nadto jsou nepřezkoumatelné pro nedostatečné odůvodnění ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a nemají oporu ve zjištěném skutkovém a právním stavu, když naopak jsou s ním v příkrém rozporu ve smyslu ust. § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

XI.

Vzhledem k fatálním dopadům žalobou napadeného rozhodnutí a jemu předcházejícímu rozhodnutí životní prostředí v lokalitě velkolomu ČSA, pokud by se začalo s jejich realizací, než bude věc pravomocně posouzena soudy, žalobce zdvořile žádá, aby soud žalobě přiznal odkladný účinek ve smyslu ust. § 73 s. ř. s. popř. přikročil k vydání předběžného opatření ve smyslu ust. § 38 s. ř. s.

Svůj návrh na přiznání odkladného účinku žalobě žalobce odůvodňuje tím, že podle ust. § 73 odst. 1 a 2 s. ř. s. platí, že podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný

účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Žalobce má za to, že v jeho případě byly splněny hned všechny tři kumulativně dané podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě.

V případě první podmínky, tedy existence újmy, která by byla způsobena výkonem nebo jinými právními následky žalobou napadeného rozhodnutí vůči žalobci, jehož posláním je mj. ochrana přírody a krajiny, ochrana příznivého životního prostředí a ochrana zdraví obyvatel v Podkrušnohoří, je zřejmé, že v případě realizace žalobou napadeného rozhodnutí by mohlo dojít k nevratným a těžko odčinitelným újmám na životním prostředí v lokalitě velkolomu ČSA. Existence újmy ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s. ř. s. na straně žalobce je tak zjevná již ze samotného žalobou napadeného rozhodnutí v případě jeho realizace, čímž je splněna první podmínka pro přiznání odkladného účinku žalobě.

V případě splnění druhé podmínky pro přiznání odkladného účinku žalobě ve smyslu ust. § 73 odst. 2 s. ř. s., má žalobce za to, že s ohledem na charakter žalobou napadeného rozhodnutí nemůže dojít k újmě dalších osob, neboť žaloba cílí na dosažení ochrany přírody a krajiny, ochrany příznivého životního prostředí a ochrany zdraví obyvatel v Podkrušnohoří.

V případě splnění třetí podmínky, tj. zda přiznání odkladného účinku žalobě není v rozporu s důležitým veřejným zájmem dle ust. § 73 odst. 2 s. ř. s., žalobce uvádí, že přiznání odkladného účinku žalobě bude znamenat pouze, že se pouze odloží realizace tzv. sukcese než věc bude pravomocně posouzena soudem, což není v rozporu s veřejným zájmem, který by stál nad ochranou přírody a krajiny, ochrana příznivého životního prostředí a ochrana zdraví obyvatel v Podkrušnohoří.

Žalobce má za to, že jakožto účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doložil splnění zákonných podmínek pro mimořádné přiznání odkladného účinku žalobě.

Pokud by soud neshledal splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku žalobě, a to pro specifický předmět řízení, tak žalobce z procesní opatrnosti současně podává návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu ust. § 38 s. ř. s., které může soud vydat, je – li potřeba zatímně upravit poměry účastníků, popř. třetích osob. Za tím účelem žalobce navrhuje, aby soud případně v rámci předběžného opatření rozhodl, že:

Účastníci i třetí osoby jsou povinni zdržet se realizace záměru - „Ekologická obnova lomu ČSA“, a to do doby pravomocného skončení soudního řízení před krajským soudem a popř. Nejvyšším správním soudem.

X.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti žalobce zdvořile navrhuje, aby soud po provedeném řízení včetně žalobcem navrhovaného dokazování vydal tento

r o z s u d e k :

- I. Rozhodnutí žalovaného Ministerstva životního prostředí ze dne 14. 6. 2024, datované 11. 6. 2024, č. j. MZP /2024/220/624, a rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 15. 2. 2024, č. j. KUUK/012487/2024, se pro vady řízení a nezákonnost zrušují a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení.

V Mostě dne 28. 8. 2024

Krajina budoucnosti, z.s.
v.z. JUDr. Markéta Soukupová